

BẢN GIẢI TRÌNH CHỈNH SỬA SAU KHI BẢO VỆ CẤP TRƯỜNG

Họ tên nghiên cứu sinh: Lê Nguyên

Khóa: 2020

Ngành: Quản trị Kinh doanh

Tên đề tài: Tác động của môi trường, khả năng ứng phó và nghĩa vụ công lý đến ý định mua bảo hiểm phân hủy sinh học: vai trò điều tiết của sự hoài nghi xanh.

Người hướng dẫn khoa học 1: PGS. TS. Bùi Thị Thanh

Người hướng dẫn khoa học 2: PGS. TS. Huỳnh Thế Nguyễn

Ngày bảo vệ: 26/07/2026

NỘI DUNG GIẢI TRÌNH:

I. Góp ý của Ủy viên thư ký: TS. Hoàng Thu Thảo		
Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
1/ Rà soát lại phần cơ sở lý thuyết, tập trung vào OPMT với vai trò là lý thuyết nền chính; cân nhắc lược bỏ hoặc tinh gọn phần trình bày về PMT để tránh trùng lặp. 2/ Bổ sung phần biện luận về tính ưu việt của việc kết hợp các lý thuyết nền, làm rõ lý do lựa chọn cách tiếp cận tích hợp và giá trị gia tăng so với việc sử dụng từng lý thuyết riêng biệt.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã chỉnh sửa lại các nội dung liên quan đến bối cảnh lý thuyết và cơ sở lý thuyết.	Trang 1-5, mục 1.1.1; Trang 44-46, mục 2.2
3/ Hoàn thiện phần khoảng trống nghiên cứu, đặc biệt bổ sung lập luận và tài liệu tham khảo để chứng minh khoảng trống liên quan đến biến hoài nghi xanh; xem xét gộp khoảng trống nghiên cứu thứ hai và thứ ba; đồng thời bổ sung khoảng trống nghiên cứu về khung lý thuyết.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 57-58, mục 2.3
4/ Rà soát lại phần phương pháp nghiên cứu, trong đó việc trình bày phương pháp thu thập dữ liệu như một phương	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã	Trang 14-15, mục 1.5

pháp nghiên cứu là chưa phù hợp về mặt học thuật. Cần phân biệt rõ giữa phương pháp nghiên cứu và kỹ thuật thu thập dữ liệu.	xóa phần phương pháp thu thập dữ liệu ở mục 1.5.	
5/ Bổ sung và làm rõ các đóng góp mới của luận án, đặc biệt là các đóng góp về mặt lý thuyết, nhằm khẳng định tính mới và giá trị khoa học của nghiên cứu.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 168-169, mục 5.3
II. Góp ý của Ủy viên: PGS. TS. Trần Đăng Khoa		
Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
1/ Danh mục bảng và hình cần bổ sung chỉ mục số trang.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
2/ Cần rà soát cách trình bày các bảng để hạn chế việc bảng bị tách sang nhiều trang. Ví dụ, tiêu đề của Bảng 4.4 đang nằm ở trang khác với nội dung bảng.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
3/ Nhiều bảng vẫn sử dụng tiêu đề tiếng Anh, cần được Việt hóa để bảo đảm tính thống nhất.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
4/ Phần biện luận về sự cần thiết của nghiên cứu trên phương diện lý thuyết còn yếu, đặc biệt tại Mục 1.1.2 và Mục 1.1.3. Luận án hiện chủ yếu nêu rằng các nghiên cứu về hành vi xanh vận dụng PMT còn hạn chế và các nghiên cứu tương tự tại Việt Nam chưa nhiều; do đó, cần làm rõ và nhấn mạnh các khoảng trống nghiên cứu một cách thuyết phục hơn.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 1-11, mục 1.1
5/ Nên gộp mục tiêu nghiên cứu thứ nhất và thứ hai.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giải thích là hai mục tiêu này nên được phân biệt riêng lẻ để làm rõ quy trình nghiên cứu.	

	Do đó, nghiên cứu sinh xin phép được giữ nguyên nội dung các khái niệm này.	
6/ Nếu đối tượng khảo sát chỉ tập trung vào những người tiêu dùng đã có ý định mua, kết quả có thể bị sai lệch vì biến ý định không có đủ mức độ biến thiên.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giải thích đây là đối tượng khảo sát mục tiêu của nghiên cứu này	
7/ Cần có luận giải vì sao nghiên cứu chỉ tập trung vào nhóm khách hàng tại các tỉnh, thành thuộc khu vực Đông Nam Bộ.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 13-14, mục 1.4.3
8/ Việc xác định khoảng trống nghiên cứu từ từng nghiên cứu riêng lẻ trong Bảng 2.2, trang 55-56, rồi mới tổng hợp lại sẽ chưa đủ thuyết phục.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 53, 57, 58, mục 2.3
9/ Nghiên cứu sinh nên xây dựng một khung tổng hợp về các tiền tố, biến trung gian, biến điều tiết và hậu tố của ý định mua bao bì sinh học. Trên cơ sở đó, việc xác định khoảng trống nghiên cứu và đề xuất hướng nghiên cứu mới sẽ thuyết phục hơn.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giải thích là đã xây dựng khung tổng hợp này ở Phụ lục 1	Bảng 2.1, Bảng 2.2, mục 2.3; và Phụ lục 1
10/ Cần bổ sung phần biện luận tổng hợp về khung phân tích của luận án trước khi phát triển các giả thuyết và đề xuất mô hình nghiên cứu cụ thể. Điều này cũng giúp làm rõ cơ sở lựa chọn các yếu tố đưa vào mô hình nghiên cứu.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giữ nguyên nội dung này.	
11/ Quy trình nghiên cứu cần bắt đầu từ bước xác định vấn đề nghiên cứu.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Quy trình nghiên cứu hiện nay đang bắt đầu từ xác định vấn đề nghiên cứu.	
12/ Nhiều thang đo được đề xuất bổ sung biến quan sát. Việc này cần được thảo luận kỹ dựa trên mức độ giá trị và khả năng phản ánh đầy đủ khái niệm nghiên cứu.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 82-87, mục 3.2.1

13/ Đối với kiểm tra sai lệch do phương pháp chung, nên bổ sung kiểm định Full Collinearity VIF theo Kock (2015).	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 103-104, mục 3.4; Trang 116, mục 4.3.1
14/ Nên loại bỏ nội dung phân tích EFA để bảo đảm tính nhất quán trong việc sử dụng phương pháp phân tích.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
15/ Đối với kiểm định trung gian, cần bổ sung giá trị f^2 của các mối quan hệ trung gian để xác định loại trung gian theo Hair và cộng sự (2022).	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giải thích là theo Hair và cộng sự (2022), các mối quan hệ trung gian hỗ trợ một phần chỉ cần kiểm định bootstrapping của mối quan hệ trực tiếp và tác động gián tiếp là đủ. Do đó, nghiên cứu sinh xin phép chỉ điều chỉnh sơ bộ nội dung này.	Trang 124, Trang 127, mục 4.3.5

III. Góp ý của Ủy viên: PGS. TS. Bùi Nhất Vương

Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
1/ Sắp xếp lại mục 1.1. Vấn đề nghiên cứu. Đối với luận án tiến sĩ, tác giả cần xuất phát từ cơ sở lý thuyết, từ đó tìm thấy những khoảng trống nghiên cứu, trong đó bối cảnh thực tiễn chỉ là một trong những khoảng trống nghiên cứu. Nếu xuất phát từ bối cảnh thực tiễn, thì nghiên về đề án thực tiễn hơn. Chính vì vậy, nên bố cục là 1.1.1. Cơ sở lý thuyết, 1.1.2. Cơ sở thực tiễn.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 1-11, mục 1.1
2/ Làm rõ logic tích hợp PMT, OPMT và ABCs và đóng góp lý thuyết thực sự của việc tích hợp.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 15-16, mục 1.6.1; Trang 168-169, mục 5.3
3/ Cần biện luận cấu trúc bậc 2: Đánh giá mối đe dọa gồm 3 thành phần: mức độ nghiêm trọng cảm nhận, mức độ dễ tổn thương cảm nhận, và lợi ích cảm nhận. Tuy nhiên, tác giả chỉ còn 2 thành phần. Đánh giá	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giải thích là các khái niệm này đã được trình bày rất chi tiết ở các mục 2.1.2, 2.1.3 và 2.1.4. Do đó, nghiên cứu sinh	

khả năng ứng phó là cấu trúc bậc 2: hiệu quả ứng phó, niềm tin vào năng lực bản thân, và chi phí cảm nhận. Làm rõ nguồn gốc lý thuyết và vai trò của biến nghĩa vụ công lý. Tại sao nó gồm 3 thành phần?	xin phép được giữ nguyên nội dung các khái niệm này.	
4/ Giải thích cơ sở lý thuyết cho vai trò điều tiết của sự hoài nghi xanh trên từng mối quan hệ cụ thể.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh xin được giải thích là vai trò điều tiết của sự hoài nghi xanh dựa trên các nghiên cứu thực nghiệm và lý thuyết thái độ - hành vi - bối cảnh. Ngoài ra, nghiên cứu sinh cũng đã tăng tính biện luận cho các giả thuyết điều tiết.	Trang 70-72, mục 2.4.1
5/ Làm rõ khái niệm bao bì phân hủy sinh học: người tiêu dùng mua chính “bao bì” hay mua “sản phẩm sử dụng bao bì phân hủy sinh học”?	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 20, mục 2.1.1
6/ Giảm mức độ khẳng định về “mô hình mới” nếu chưa chứng minh được sự hình thành một cơ chế lý thuyết mới.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
7/ Vẽ lại mô hình nghiên cứu, các biến tiềm ẩn nên đặt trong hình ô van.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Hình 2.5, mục 2.4.2
8/ Bổ sung chi tiết tiêu chí chọn chuyên gia, và nhóm chuyên gia nào đề xuất bổ sung thang đo?	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 82-86, mục 3.2.1
9/ Rà soát lại tính nhất quán dữ liệu trong mô hình đo lường và mô hình cấu trúc.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
10/ Điều chỉnh các đóng góp thực tiễn theo đúng phạm vi của nghiên cứu về ý định mua.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 148-168, mục 5.2
IV. Góp ý của Phản biện 3: PGS. TS. Nguyễn Ngọc Duy Phương		

Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
1/ Về hình thức: Luận án cần được rà soát kỹ hơn về chính tả, diễn đạt, dấu câu, viết tắt và sự thống nhất thuật ngữ. Một số chỗ còn lặp ý, diễn đạt dài hoặc chưa thật gọn về mặt học thuật. Cần thống nhất xuyên suốt giữa tên biên tiếng Anh, ký hiệu viết tắt và thuật ngữ tiếng Việt trong mô hình, bảng kết quả và phân diễn giải. Hình thức trình bày bảng biểu, hình vẽ, chú thích nguồn và định dạng tài liệu tham khảo cần được chuẩn hóa theo đúng quy định của cơ sở đào tạo.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
2/ Điều chỉnh Chương 1: Phần sự cần thiết của nghiên cứu nên được viết gọn hơn. Bối cảnh lý thuyết cần tập trung biện luận các lý thuyết quan trọng liên quan trực tiếp đến chủ đề nghiên cứu nhằm làm rõ khoảng trống nghiên cứu, tránh kéo dài các nội dung mô tả. Các khoảng trống nghiên cứu cần được phát biểu trực diện hơn, trong đó phân biệt rõ khoảng trống lý thuyết, khoảng trống thuộc bối cảnh thị trường Việt Nam và khoảng trống liên quan đến cơ chế tác động của sự hoài nghi xanh. Mục tiêu nghiên cứu, câu hỏi nghiên cứu và nội dung phương pháp cần được diễn đạt tương thích chặt chẽ hơn để tăng tính logic. Phạm vi thời gian cũng cần bổ sung rõ thời gian sử dụng dữ liệu thứ cấp và thời gian khảo sát dữ liệu sơ cấp. Phần phương pháp nghiên cứu nên trình bày thống nhất với nội dung tại Chương 3.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 1-16, mục 1.1 đến mục 1.6
3/ Điều chỉnh Chương 2: Cần tăng cường chiều sâu biện luận lý thuyết. Đặc biệt, luận án cần làm rõ cơ sở học thuật của việc	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã	Trang 37, 44-46, mục 2.2; Trang 53, 57, 58, mục 2.3

tích hợp PMT, OPMT và ABCs trong cùng một mô hình; đồng thời chỉ ra lý thuyết nào giải thích nhận thức rủi ro, lý thuyết nào giải thích quá trình chuyển hóa nhận thức thành thái độ và lý thuyết nào lý giải tác động của bối cảnh. Một số khái niệm như nghĩa vụ công lý cần được xác định rõ ranh giới nội hàm để tránh nhầm lẫn với nghĩa vụ đạo đức thuần túy. Phần tổng quan tài liệu cũng cần tăng tính phê bình, thay vì chỉ tổng hợp kết quả nghiên cứu trước. Các lý thuyết liên quan trực tiếp nhất đến mô hình nên được trình bày trước, đồng thời phân tích rõ điểm mạnh, hạn chế và khả năng ứng dụng của từng lý thuyết trong bối cảnh nghiên cứu.	điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	
4/ Điều chỉnh Chương 3: Hình 3.1 về quy trình nghiên cứu cần được bổ sung và mô tả rõ hơn thông tin mẫu cùng các nội dung liên quan. Phần chọn mẫu và thu thập dữ liệu nên trình bày cụ thể tiêu chí lựa chọn đối tượng khảo sát, cách tiếp cận đáp viên, tiêu chí loại bỏ phiếu không hợp lệ và nguy cơ sai lệch mẫu. Luận án cũng cần giải thích rõ cơ sở lựa chọn khu vực Đông Nam Bộ và mức độ đại diện của phạm vi này đối với người tiêu dùng Việt Nam. Bên cạnh đó, phần sai lệch do phương pháp chung cần nêu cụ thể phương pháp kiểm định và ngưỡng chấp nhận. Nếu SEM/PLS-SEM là phương pháp phân tích chính, vai trò của EFA trong toàn bộ quy trình phân tích cần được giải thích rõ để tránh tạo cảm giác kết hợp nhiều kỹ thuật nhưng chưa có cơ sở phương pháp luận đầy đủ.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Hình 3.1, mục 3.1; Trang 82-87, mục 3.2.1; Trang 95-104, mục 3.3

5/ Điều chỉnh Chương 4: Cần bổ sung phần giới thiệu về thực trạng và định hướng phát triển. Phần thảo luận nên tăng cường đối sánh kết quả nghiên cứu với cơ sở lý thuyết và các nghiên cứu trước, đặc biệt làm rõ những điểm tương đồng, khác biệt và đóng góp mới. Tác giả cần phân tích kỹ hơn ý nghĩa của việc R^2 của PI ở mức khá tốt, trong khi R^2 của ATT và CAP còn thấp; đồng thời lý giải thận trọng nguyên nhân khả năng dự báo của mô hình được đánh giá thấp. Ngoài ra, khi tất cả giả thuyết đều được chấp thuận, cần xem xét nguy cơ thiên lệch mô hình hoặc khả năng còn bỏ sót các biến quan trọng. Phần thảo luận hiện vẫn thiên về mô tả kết quả, vì vậy cần tăng chiều sâu phân tích và liên hệ học thuật.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 111-112, mục 4.1; Trang 116, mục 4.3.1; Trang 117, mục 4.3.2; Trang 129, mục 4.3.6; Trang 131-146, mục 4.4
6/ Điều chỉnh lại hàm ý quản trị (phân ra thành hàm ý quản trị dành cho nhà sản xuất, dành cho nhà kinh doanh, và hàm ý chính sách).	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các nội dung góp ý.	Trang 148-168, mục 5.2
7/ Rà soát tài liệu tham khảo	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại nội dung góp ý này.	

V. Góp ý của Phản biện 2: PGS. TS. Nguyễn Văn Chiến		
Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
1/ Rà soát về mặt hình thức (lỗi trình bày, chính tả, bảng biểu, hình ảnh, danh mục tài liệu tham khảo, viết hoa,...)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	
2/ Rà soát trích dẫn	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	
3/ Hoàn chỉnh mục lục	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của	

	Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	
4/ Bổ sung thêm dữ liệu thứ cấp nhằm làm rõ hơn tình hình thực tế khi thực hiện phân tích bối cảnh thực tiễn tại trang số 4	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	
5/ Lý thuyết ABCs được trích dẫn từ các tạp chí khoa học thuộc cơ sở dữ liệu Scopus hoặc Web of Science, không phải từ chính Scopus hay Web of Science. Xem thêm trang 16.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	
6/ Điều chỉnh Chương 2 (Cách viết sử dụng quá nhiều dấu “....” là chưa phù hợp, khoảng trống lý thuyết thứ 2, thứ 3 và thứ 4 khá tương tự nhau; tác giả cần rà soát hoặc lồng ghép để trình bày phù hợp hơn. Mô hình nghiên cứu nên bổ sung chú thích cho đường nét đứt và đường nét liền)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	Hình 2.5, mục 2.4.2
7/ Điều chỉnh Chương 3 (Tác giả cần rà soát lại Bảng 3.14 tổng hợp về hệ số VIF, đặc biệt là phần khoảng giá trị. Cần giải thích rõ hơn mục đích của lần phỏng vấn thứ hai với nhóm trọng điểm, đồng thời nêu rõ lần phỏng vấn này đã bổ sung hoặc giải quyết được những nội dung nào mà lần thứ nhất chưa thực hiện được)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	
8/ Điều chỉnh Chương 4: Phần thảo luận kết quả nghiên cứu cần gắn kết rõ hơn với bối cảnh thực tiễn tại Việt Nam.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	Trang 131-146, mục 4.4
9/ Điều chỉnh lại Chương 5: Cần rà soát kỹ các hàm ý quản trị, sắp xếp theo thứ tự ưu tiên và bảo đảm gắn chặt với kết quả nghiên cứu được trình bày tại Chương 4.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại toàn bộ các nội dung góp ý.	Trang 148-168, mục 5.2

VI. Góp ý của Phản biện 1: PGS. TS. Nông Thị Như Mai

Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
1/ Điều chỉnh lại bối cảnh nghiên cứu, phân biệt rõ khoảng trống nghiên cứu thực nghiệm và lý thuyết.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã chỉnh sửa lại toàn bộ phần bối cảnh nghiên cứu và khoảng trống nghiên cứu	Trang 1-10, mục 1.1; Trang 57-58, mục 2.3
2/ Điều chỉnh lại phạm vi nghiên cứu	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã chỉnh lại phạm vi nghiên cứu.	Trang 13-14, mục 1.4.3
3/ Điều chỉnh lại phương pháp nghiên cứu	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh xin giữ nguyên và xin được giải trình về nội dung này như sau: nghiên cứu sinh mong muốn giải thích rõ ràng các bước đã làm trong nghiên cứu này có liên quan đến quy trình nghiên cứu để người đọc hiểu rõ hơn. Nghiên cứu sinh mong rằng Quý cô chấp nhận giải thích này.	
4/ Điều chỉnh đóng góp mới của nghiên cứu	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh và bổ sung thêm mục đóng góp mới của nghiên cứu.	Trang 15-16, mục 1.6
5/ Điều chỉnh lại mục khái niệm theo hướng so sánh, phân tích các điểm tương đồng và khác biệt, chỉ ra khoảng trống hoặc tranh luận trong tài liệu,...	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh xin giữ nguyên và xin được giải trình về nội dung này như sau: mục khái niệm hiện tại nghiên cứu sinh có trình bày theo hướng giải thích, phân tích, so sánh, đánh giá và lựa chọn khái niệm để kế thừa vì tính phù hợp của nghiên cứu trước đây. Nghiên cứu sinh mong rằng Quý cô chấp nhận giải thích này.	
6/ Điều chỉnh lại mục lý thuyết nền (cần phân tích sâu hơn, lập luận thuyết phục hơn việc tích hợp các lý thuyết,...)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại mục lý thuyết nền theo hướng giải thích PMT	Trang 44-46, mục 2.2

	=> đưa ra hạn chế của lý thuyết PMT => Đưa ra OPMT => Tích hợp ABCs	
7/ Điều chỉnh lại mục tổng quan và khoảng trống nghiên cứu	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại mục tổng quan và khoảng trống nghiên cứu	Trang 53, Trang 57-58, mục 2.3
8/ Điều chỉnh lại giả thuyết nghiên cứu (H3, H4, H10a-H10c, H11a-H11c)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại một phần các giả thuyết nghiên cứu trên. Đối với các giả thuyết H1, H2, H6 và H7 nghiên cứu sinh xin giữ nguyên nội dung bởi vì các yếu tố được diễn giải tác động khác nhau.	Trang 62-63, Trang 70-72, Trang 74-75, mục 2.4.1
9/ Điều chỉnh lại các lỗi đánh máy (hệ số VIFs,...)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại các lỗi đánh máy ở Chương 3.	Hình 3.1, mục 3.1
10/ Điều chỉnh lại quy trình phỏng vấn định tính	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại quy trình nghiên cứu định tính ở Chương 3.	Trang 82-87, mục 3.2.1
11/ Giải thích rõ hơn về thang đo gốc	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh xin được giải trình là thang đo gốc và quy trình hiệu chỉnh thang đo đã được trình bày cụ thể từ Phụ lục 6 đến Phụ lục 11. Nghiên cứu sinh mong rằng Quý cô chấp nhận giải thích này.	
12/ Điều chỉnh nghiên cứu định lượng sơ bộ (tiêu chí mẫu khảo sát sơ bộ, bổ sung hệ số Cronbach's Alpha và EFA)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại nội dung này.	Trang 95-97, mục 3.3.1
13/ Điều chỉnh nghiên cứu định lượng chính thức (bổ sung lựa chọn mẫu, điều chỉnh quy trình lựa chọn cộng tác viên, trình bày quy trình làm sạch dữ liệu, trình bày quy trình đánh giá biến bậc 2,...)	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại nội dung này.	Trang 98-104, mục 3.3.2

14/ Mục 4.1 chưa thực sự là “Kết quả nghiên cứu” vì chủ yếu tập hợp số liệu thị trường, chính sách, báo cáo thứ cấp, xu hướng thị trường. Những nội dung này mang tính bối cảnh nghiên cứu hơn là kết quả nghiên cứu.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Nghiên cứu sinh xin được giải thích là nội dung mục 4.1 này được đưa ra để làm tiền đề cho phần thảo luận kết quả nghiên cứu. Nghiên cứu sinh mong rằng Quý cô chấp nhận giải thích này.	
15/ Phân tích thống kê mẫu còn mang tính mô tả, chưa có các phân tích sâu như tính đại diện của mẫu, nguy cơ thiên lệch do lấy mẫu thuận tiện.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại nội dung này.	Trang 98, mục 3.3.2
16/ Đánh giá mô hình bậc 2 còn thiếu chi tiết. Mặc dù luận án đã tiến hành kiểm định các cấu trúc bậc hai nhưng phần trình bày kết quả chưa làm rõ quy trình đánh giá cũng như ý nghĩa của mối quan hệ giữa cấu trúc bậc hai và các cấu trúc bậc một. Cụ thể, luận án mới dừng ở việc trình bày các hệ số đường dẫn giữa HOC và LOC trong mô hình SmartPLS	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Nghiên cứu sinh xin được giải thích là các hệ số tải ngoài của các biến quan sát bậc 1 hầu như không có gì khác nhau; do đó, nghiên cứu sinh xin phép chỉ kết luận là các yếu tố đạt yêu cầu và tập trung phân tích hệ số đường dẫn. Nghiên cứu sinh mong rằng Quý cô chấp nhận giải thích này.	
17/ Chưa phân tích sâu ý nghĩa thực tiễn của các hệ số. Nếu chỉ kết luận “có ý nghĩa thống kê” thì chưa khai thác hết giá trị của kết quả.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Nghiên cứu sinh xin được giải thích là kết quả nghiên cứu đã được thảo luận rất sâu sắc ở mục 4.4.	
18/ Nên bổ sung phân tích đa nhóm để gia tăng giá trị học thuật và thực tiễn.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Trước đây, nghiên cứu sinh đã tiến hành phân tích đa nhóm và chạy biến kiểm soát, nhưng các mối quan hệ đều không có ý nghĩa thống kê. Do đó, nghiên cứu sinh không đề cập đến các kết quả nghiên cứu này trong luận án.	
19/ Phần Thảo luận kết quả nghiên cứu chưa khai thác hết ý nghĩa học thuật và thực tiễn của các phát hiện.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại nội dung này.	Trang 131-146, mục 4.4
20/ Kiểm định sai lệch do phương pháp chung chưa đầy đủ.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại nội dung này.	Trang 116, mục 4.3.1

21/ Điều chỉnh lại hàm ý quản trị	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã viết lại nội dung này với 3 nhóm hàm ý chính: dành cho nhà sản xuất, dành cho nhà kinh doanh và hàm ý chính sách.	Trang 148-168, mục 5.2
22/ Bổ sung hàm ý lý thuyết	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã bổ sung nội dung này.	Trang 168-169, mục 5.3
23/ Điều chỉnh lại lỗi chính tả và trình bày	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Cô. Dựa trên góp ý của Quý Cô, nghiên cứu sinh đã điều chỉnh lại toàn bộ luận án.	

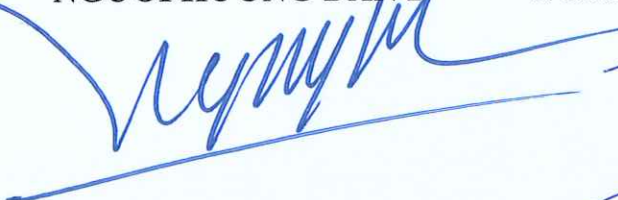
VII. Góp ý của Chủ tịch Hội đồng: PGS. TS. Nguyễn Minh Ngọc		
Nội dung góp ý	Giải trình chỉnh sửa	Trang, mục
Cần viết lại nội dung khoảng trống nghiên cứu và điểm mới của luận án để nêu hết mối quan hệ của hai nội dung này. Viết lại và bổ sung khoảng trống và điểm mới.	Xin cảm ơn ý kiến quý báu của Quý Thầy. Dựa trên góp ý của Quý Thầy, nghiên cứu sinh đã viết lại và bổ sung khoảng trống và điểm mới.	Trang 15-16, mục 1.6.1; Trang 57-58, mục 2.3; Trang 167-168, mục 5.3

NGƯỜI HƯỚNG DẪN 1



PGS. TS. Bùi Thị Thanh

NGƯỜI HƯỚNG DẪN 2



PGS. TS. Huỳnh Thế Nguyễn

NGHIÊN CỨU SINH



Lê Nguyễn

CHỮ KÝ CỦA CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG



PGS. TS. Nguyễn Minh Ngọc

